

25 maj 2011

SJVFS 2011:xx; Saknr. L44

Statens Jordbruksverk  
551 82 Jönköping

## Djurskyddsinspektörernas Riksföreningens (DIRF:s) remissvar på Jordbruksverkets Föreskrifter om offentlig djurskyddskontroll, SJVFS 2008:67

Djurskyddsinspektörernas Riksförening (fortsättningsvis DIRF) lämnar härmed sina synpunkter på föreslagna förändringar av Jordbruksverkets föreskrifter om offentlig djurskyddskontroll. Naturvetarna stödjer DIRF:s remissvar.

Inledningsvis vill DIRF slå fast att huvudsyftet med Sveriges djurskyddskontroll måste vara att jobba för ett gott djurskydd. Den svenska djurskyddslagen omfattar alla djur hållna i fångenskap och gör ingen värdering mellan djurslag. DIRF anser därför att den negativa trend vi idag ser för djurskyddet avseende sällskapsdjur måste hanteras på ett tydligare sätt i föreskriften och även normalkontroller för sällskapsdjur behandlas i föreskrifterna.

Det följande remissvaret kommer att följa paragrafstrukturen i föreskrifterna och enbart de paragrafer inom vilka DIRF har synpunkter kommer att kommenteras.

### 10 § Krav på kompetens

DIRF anser att kompetenskraven är otydliga i nuvarande utformning.

"Djurskyddsutbildad personal" och "utbildning lämplig för deras kompetensområde" är alltför diffus beskrivning av lämplig kompetensnivå. Ett förtydligande gällande vad som avses med "behörig myndighet" i artikel 6 i förordning (EG) nr 882/2004 bör göras med tanke på ansvarsfördelningen mellan den centrala myndigheten och Länsstyrelserna.

### 11 § Rapport efter djurskyddskontroll

**Allmänt råd till 11 §** Det allmänna rådet ger uppfattning om att kontrollrapporten kan skrivas som ett föreläggande, med brister som ska följas upp. Tidigare har det från Jordbruksverket och jurister sagts att man INTE ska sätta en tid när bristerna bör vara åtgärdade. Även om det står bör, då det blir för likt ett beslut. I konsekvensutredning framgår att detta är för att koppla det till kraven i artikel 9 i kontrollförordningen. DIRF har inte hittat var det står något om att ange en tid.

Jordbruksverket har tidigare varit tydligt med att ett föreläggande ska skrivas när det är brister som ska följas upp för att handläggningen ska vara rättssäker och djurhållaren ska få ett beslut som är möjligt att överklaga.

## 13 § Prioritering av kontrollobjekt

### Allmänt råd till 13 §

Enligt det allmänna rådet bör Länsstyrelsen i första hand utföra normala kontroller av animalieproducerande djur. Normal kontroll bör utgöra minst 50% av antalet genomförda djurskyddskontroller på årsbasis. Tabell 1. innehåller till största del animalieproduktionens djur. Detta enligt SJV för att uppfylla åtagandena mot EU och EU:s livsmedelslagstiftning. Huvudsyftet med Sveriges djurskyddskontroll måste väl ändå vara att jobba för ett gott djurskydd. Det har i flera län påvisats brister gällande zoo-butiker: de saknar tillstånd, saknar utbildning samt andra brister i djurhållningen. Dessa verksamheter bör enligt DIRF inkluderas i tabellen.

Mot bakgrund av att anmälningsärenden på sällskapsdjur har utgjort majoriteten av länsstyrelsernas kontroller under 2009 och 2010 medför detta att allt hårdare prioriteringar bland anmälningsärenden måste göras för att frigöra tid till normalkontroller. DIRF vill poängtera att den svenska djurskyddslagen omfattar alla djur hållna i fångenskap och gör ingen värdering mellan djurslag. Denna negativa utveckling för djurskyddet avseende sällskapsdjur måste hanteras på ett tydligare sätt i föreskriften.

När resurserna för normal kontroll inte finns är risken att det svenska djurskyddet blir drabbat då länsstyrelserna känner sig mer eller mindre tvungna att försöka uppnå kravet i L 44.

14 § DIRF ställer sig frågande till uttrycket **UTÖVER**. För ett gott djurskydd måste anmälningsärenden prioriteras! Dessa ska helst stå före avsnittet om normal kontroll.

### 17 § Avgift för extra offentlig kontroll

Avgiften är framräknad med bl a antal debiterbara timmar vilket har beräknats till 900 per år och årsarbetskraft. Med anledning av att endast ca 1155 timmar<sup>1</sup> är tillgängliga för kontrollarbete (efter reducering av tid för möten, sjukdom, fortbildning, inläsning etc.) samt att föreskriften anger att minst 50 % av kontrollerna ska vara normalkontroller vilka ej kan debiteras blir antalet debiterbara timmar alltför högt. Dessutom åtgår en stor del av tillgänglig tid till nuvarande administration kring djurskyddskontrollerna. DIRF önskar ett förtydligande från Jordbruksverket vad man menar med uppföljande administrativt arbete: debitering, DSK, beslut? I dagsläget finns stora skillnader i landet.

Ewa Eriksmark  
Ordförande  
Djurskyddsinspektörernas Riksförening

Thomas Malmer  
Förbundsdirektör  
Naturvetarna

---

<sup>1</sup> Resurs till kontrollarbete 1155 timmar per år är hämtat från Tabell 4 i Behovsinventering – analys av resursbehov i årsarbetskrafter för djurskyddskontrollen som ska flyttas från kommunerna till Länsstyrelsen per den 2008-07-01.